

WAT IS EEN DEBAT?

Floris Velema, Devin van den Berg & Kiki Varekamp
Wolfert Tweetalig Rotterdam

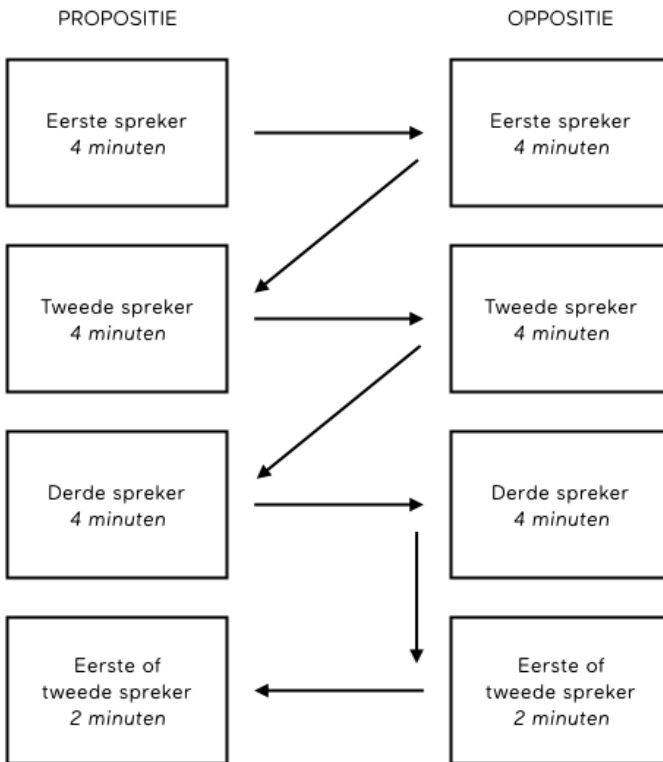
INHOUDSOPGAVE

De structuur van een debat	3
Eerste spreker van de propositie	4
Eerste spreker van de oppositie	5
Tweede spreker van de propositie	6
Tweede spreker van de oppositie	7
Derde spreker van de propositie	8
Derde spreker van de oppositie	9
Antwoordspeeches	10
Vragen stellen	11
Debat terminologie	12
De structuur van een argument	16
De opbouw van een speech	18
Beoordeling	19
Debatstellingen	21
Notities	23

DE STRUCTUUR VAN EEN DEBAT

Voor de debatten op Wolfert Tweetalig volgen we de structuur die gehanteerd wordt tijdens de *World Schools Debating Championships* (WSDC). Om een debat binnen een lesuur te kunnen afronden hebben we de spreektijd van iedere deelnemer met de helft verkort: waar een spreker normaalgesproken 8 minuten de tijd heeft, gaan wij uit van 4 minuten.

Een debatteam bestaat uit 3 personen, waarbij ieder lid van het team een andere rol aanneemt. Een debat draait altijd om een stelling. Het team dat de stelling verdedigt wordt '*de propositie*' genoemd. Het team dat het niet eens is met de stelling wordt '*de oppositie*' genoemd. Ieder team bestaat uit een eerste, tweede en derde spreker.



EERSTE SPREKER VAN DE PROPOSITIE

Het doel van de eerste spreker is om de kaders van het debat te stellen en de stelling te duiden: waar gaat het debat over (en waar niet over)? Ook is het belangrijk dat de eerste spreker van de propositie aangeeft waarom we dit debat überhaupt voeren, door het belang van de centrale problematiek duidelijk te maken. Vervolgens brengt

deze spreker de eerste twee argumenten van de propositie naar voren.

Voor een goed voorbeeld van een eerste spreker, zie: <https://www.youtube.com/watch?v=igybsIL2rYI>.

EERSTE SPREKER VAN DE PROPOSITIE	
Introductie: waarom is dit debat belangrijk?	
Geef de kaders van het debat aan:	
1.	Beschrijf het centrale probleem
2.	Definieer de belangrijkste termen in de stelling
3.	Presenteer een <i>model</i> : een versie van de wereld die jullie voor ogen hebben
4.	Geef aan welke twee argumenten je naar voren zal brengen, en welk derde argument de tweede spreker straks uiteen zal zetten
Presenteer twee argumenten	

EERSTE SPREKER VAN DE OPPOSITIE

De eerste spreker van de oppositie wordt ook wel de oppositieleider genoemd. Deze rol is vergelijkbaar met die van de eerste spreker van de propositie, namelijk om de kaders van het debat te stellen.

De propositie schildert de wereld waarschijnlijk af op een manier die hen het beste uitkomt: de problemen en oplossingen worden voorgesteld op een manier die in lijn ligt met de

debatstelling. Het is dan ook de taak van de oppositieleider om deze afbeelding aan de kaak te stellen. Ook geeft de oppositieleider de eerste twee argumenten van de oppositie.

Voor een goed voorbeeld van een tweede spreker, zie: https://www.youtube.com/watch?time_continue=582&v=hBAuPhnsxr0.

EERSTE SPREKER VAN DE OPPOSITIE	
Introductie: wat is de kern van jullie standpunt?	
Geef aan welke argumenten door welke sprekers naar voren zullen worden gebracht	
1.	Als het nodig is, bekritiseer dan het model van de propositie: geef aan wat jullie accepteren en wat niet
2.	Weerleg de twee argumenten van de propositie
3.	Presenteer de eerste twee argumenten van de oppositie

TWEEDE SPREKER VAN DE PROPOSITIE

De belangrijkste taak van de tweede spreker is om in te gaan op wat er tot nu toe in het debat gezegd is. Een goede tweede spreker moet daarom aandachtig kunnen luisteren en snel kunnen reageren.

De tweede spreker van de propositie is er verantwoordelijk voor om de kritiek die de oppositie naar voren heeft gebracht van repliek te voorzien en de argumenten van je team te 'repareren'. Daarnaast is het de taak

van deze spreker om de argumenten van de oppositie te weerleggen. Ook voegt de tweede spreker een nieuw argument toe aan het debat.

Goede tweede sprekers weten een balans te vinden tussen het repareren van de argumentatie van de propositie, het weerleggen van de argumenten van de oppositie, en het leveren van nieuw materiaal (een derde argument).

TWEEDE SPREKER VAN DE PROPOSITIE	
Introductie: wat is de kern van het debat?	
1.	Repareer en ontwikkel jullie eigen argumenten
2.	Weerleg de argumenten van de oppositie
3.	Voeg een nieuw argument aan het debat toe

TWEEDE SPREKER VAN DE OPPOSITIE

De tweede spreker van de oppositie heeft dezelfde rol als de tweede spreker van de propositie. De tweede spreker weerlegt de argumenten van

de propositie, verdedigt de argumentatie van de oppositie tegen kritiek, en brengt een nieuw argument naar voren.

TWEEDE SPREKER VAN DE OPPOSITIE	
Introductie: wat is de kern van het debat?	
1.	Repareer en ontwikkel jullie eigen argumenten
2.	Weerleg de argumenten van de propositie
3.	Voeg een nieuw argument aan het debat toe

DERDE SPREKER VAN DE PROPOSITIE

In het stadium van het debat waar de derde spreker aan de beurt is, zijn alle argumenten genoemd en door het andere team bekritiseerd. Wel zijn er waarschijnlijk nog veel zaken die niet helemaal zijn uitgewerkt, of die zijn blijven liggen. Het is de taak van de derde spreker om de jury te overtuigen van de argumenten die al naar voren zijn gebracht door de andere leden van de propositie.

Het is *niet* toegestaan om nieuwe argumenten in te brengen, maar wel om de genoemde argumenten te voorzien van nieuwe voorbeelden,

nieuwe kritiek te leveren op de argumenten van de tegenstander, of om opnieuw in te gaan op de kritiek van de oppositie.

De derde spreker moet laten zien waarom de propositie het debat wint. Het is daarom aan te raden om ook duidelijk te maken waarom jullie argumenten zwaarder wegen dan de argumenten van de oppositie. Een goede derde spreker kan de argumenten van de propositie genuanceerd afwegen tegen de argumenten van de oppositie.

DERDE SPREKER VAN DE PROPOSITIE	
1.	Repareer jullie eigen argumenten
2.	Weerleg de argumenten van de oppositie
3.	Laat zien waar de argumentatie van de oppositie inconsistenties bevat
4.	Leg uit waarom jullie eigen argumenten belangrijker zijn

DERDE SPREKER VAN DE OPPOSITIE

De taak van de derde spreker van de oppositie is om de jury ervan te overtuigen dat de argumenten van de oppositie zwaarder wegen dan die van de propositie.

Net als de derde spreker van de propositie mag ook deze spreker geen nieuwe argumenten inbrengen, maar alleen de reeds genoemde argumenten overtuigender maken door nieuwe voorbeelden aan te dragen. De derde spreker van de oppositie kan daarnaast ook ingaan op de kritiek van de propositie, en zelf

de argumenten van de propositie op nieuwe manieren weerleggen.

Vaak ontstaan er in een debat bepaalde controverses. Dit zijn de 'pijnpunten' van het debat: de specifieke plekken waar de propositie en de oppositie tegenover elkaar komen te staan. Het is met name de taak van de derde spreker om deze controverses te benoemen en tegen elkaar af te wegen.

Voor een goed voorbeeld van een derde spreker, zie: <https://youtu.be/7BqtpD90ISY?t=2202>

DERDE SPREKER VAN DE OPPOSITIE	
1.	Repareer jullie eigen argumenten
2.	Weerleg de argumenten van de propositie
3.	Laat zien waar de argumentatie van de propositie inconsistenties bevat
4.	Leg uit waarom jullie eigen argumenten belangrijker zijn

ANTWOORDSPEECHES

De laatste sprekers van het debat geven een ‘antwoordspeech’. Antwoordspeeches kunnen door zowel de eerste als de tweede sprekers van beide teams gegeven worden.

In de antwoordspeech is het *niet* toegestaan om nieuwe informatie in te brengen. De spreker heeft twee minuten de tijd om de jury te overtuigen dat hun team het debat

gewonnen heeft. Hierbij geeft de spreker een samenvatting van de voornaamste ideeën van beide teams, en gaat in op de belangrijkste controverses die voorbij zijn gekomen.

Voor een voorbeeld van een antwoordspeech, zie: <https://youtu.be/4HUFM3JZaLQ?t=3432>.

VRAGEN STELLEN





Tijdens een debat kan een spreker ook een directe vraag worden gesteld door het andere team. Vragen mogen niet altijd gesteld worden: de eerste en laatste minuut van iedere speech is ‘beschermde tijd’, waarbij de spreker ongestoord de eigen visie naar voren kan brengen. Ook tijdens de antwoordspeeches kunnen er geen vragen worden gesteld.

Je kan een vraag stellen door op te staan en je rechterarm in een vragend gebaar schuin omhoog te steken in de

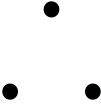
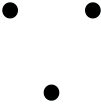



richting van de spreker (met de handpalm naar het eigen gezicht). De spreker mag zelf bepalen of hij of zij de vraag accepteert of niet. Er wordt van een spreker verwacht om minstens één vraag per speech te beantwoorden.

Goede sprekers laten zien dat ze tijdens hun speech zelf de leiding hebben, maar dat ze bereid zijn om ook naar anderen te luisteren.





DEBAT TERMINOLOGIE

I. FRAMING	
DEFINITIE	<p>Definities worden geïntroduceerd door de eerste spreker van de propositie. Het gaat hier niet om woordenboekdefinities van de woorden in de stelling, maar meer om een verduidelijking van de termen van het debat. Het is essentieel voor een goed debat dat iedereen in de zaal het erover eens is wat er besproken wordt.</p>
	
MODEL	<p>In beleidsdebatten (debatten die vragen om een actie - bijvoorbeeld om een verbod, een legalisatie of een invasie) moet de propositie een model naar voren brengen voor de manier waarop de actie zal worden ondernomen. De openings spreker van de propositie moet het <i>wat/wanneer/waar/wie/hoe</i> vaststellen, zodat de rest van het debat zich kan richten op het <i>waarom/waarom niet</i>.</p>
	
CONTEXT	<p>Door aandacht te besteden aan de context van een stelling kun je je argumenten van meer achtergrond voorzien. Beide teams proberen op die manier het publiek ervan te overtuigen dat de wereld is zoals zij die zien.</p>
	
CONFLICT-PUNT	<p>De conflictpunten zijn de specifieke gebieden waarover de twee partijen het oneens zijn. Dit kan niet altijd worden voorspeld voordat een debat begint. De propositie kan een probleem, een oplossing en principes naar voren brengen. De oppositie zal zich richten op sommige punten, en alleen die punten worden conflictpunten. Aan het einde van het debat worden in de antwoordspeech de conflictpunten geanalyseerd om te laten zien waarom de eigen partij heeft gewonnen.</p>
	

II. ARGUMENTATIE

PRINCIPIEEL ARGUMENT	<p>Een argument dat uitgaat van een principe. De vraag hierbij is: 'wat is de juiste keuze, ongeacht de praktische aspecten?'. Het gaat bij principiële argumenten vaak om zaken als vrijheid, verantwoordelijkheid, identiteit, rechtvaardigheid, en gelijkheid.</p>
	
PRAKTISCH ARGUMENT	<p>Bij praktische argumenten wordt er uitgegaan van de vraag: 'wat zal er in de praktijk gebeuren, ongeacht wat in principe juist is om te doen?' Het gaat bij praktische argumenten vaak om zaken als tijd, kosten, effectiviteit, mogelijke gevolgen, etc.</p>
	
STELLING-NAME	<p>In de bewering breng je het argument naar voren dat je vervolgens gaat ontwikkelen. De bewering heeft de analyse en de illustratie die volgen nodig.</p>
	
ANALYSE	<p>De analyse bestaat uit alle logische denkstappen die tot de bewering hebben geleid. Dit is het belangrijkste deel van de argumentatie.</p>
	
ILLUSTRATIE	<p>Elk argument moet worden voorzien van een illustratie, in de vorm van een analogie, een voorbeeld, of een gedachte-experiment. De analyse laat zien waarom het argument logischerwijs waar is; de illustratie maakt duidelijk dat de waarheid ook intuïtief aanvaardbaar is.</p>
	

III. VERDIEPING

VOOR- ONDERSTELLING	Een vooronderstelling is een cruciaal element van een argument, dat voor waar wordt aangenomen, maar niet onderbouwd is in de analyse. Het weerleggen van de vooronderstellingen van de tegenpartij is een effectieve vorm van kritiek.
	
RELEVANTIE	Het kan voorkomen dat een argument logisch correct is en ondersteund wordt door bewijs, maar dat het argument niet relevant is voor de stelling die centraal staat. Het is daarom aan te bevelen om de relevantie van je argument expliciet te benoemen.
	
EXCLUSIVITEIT	Wanneer de propositie een argument ontwikkelt, moet het duidelijk worden dat de voordelen die genoemd worden uniek zijn voor hun model (zie <i>l. Framing</i>). De oppositie kan proberen aan te tonen dat deze voordelen ook op een andere manier tot stand zouden kunnen komen.
	
IMPACT	Het kan voorkomen dat een argument logisch correct is en ondersteund wordt door bewijs, maar hoeveel impact zal het eigenlijk hebben? De propositie moet in de redenering rekening houden met de impact, terwijl de oppositie kan proberen om in de weerlegging juist de beperkte impact te laten zien.
	

IV. KRITIEK

TEGEN- STRIJDIGHEID	Het is belangrijk dat de argumenten van een individuele spreker en die van een team als geheel coherent en samenhangend zijn. Probeer dus te voorkomen dat twee sprekers van een team tegenstrijdige argumenten aanvoeren.
	
WEERLEGGING	In een debat is het niet voldoende om je eigen argumenten naar voren te brengen. De kern van een goed debat ligt in het weerleggen van de argumenten van de andere partij. Dit kun je bijvoorbeeld doen door gebreken in de redenering te laten zien, een andere interpretatie van de illustratie te geven, de vooronderstellingen aan te vechten of het principe te verwerpen.
	
WEGLATING	De meeste kritiek in een debat richt zich op wat er gezegd is, maar je kan je ook richten op wat de andere partij juist niet gezegd heeft. Er kunnen bijvoorbeeld elementen uit een definitie of het model zijn weggelaten. Het zou kunnen dat er vooronderstellingen worden verzwegen, of dat er logische stappen in de analyse ontbreken.
	
WEDEROPBOUW	Wanneer een argument door de andere partij is aangevallen, moet de volgende spreker proberen het argument weer op te bouwen door te laten zien waarom de weerlegging moet worden afgewezen.
	

DE STRUCTUUR VAN EEN ARGUMENT

DE STRUCTUUR VAN EEN ARGUMENT			
1.	STELLINGNAME	Bij praktische argumenten: Wat is de verandering die je beoogt?	
		Bij principiële argumenten: Wat is het principe of de waarde die je verdedigt?	
2.	ANALYSE	Bij praktische argumenten: Wie zijn er bij deze verandering betrokken, en hoe gaat hun situatie veranderen?	
		Bij principiële argumenten: Waarom hebben we deze waarde?	
3.	ANALOGIE	VOORBEELD	GEDACHTE-EXPERIMENT
	Waar zien we dit nog meer? Hoe is dat met deze situatie te vergelijken?	Is jullie standpunt te verhelderen met behulp van een (ervarings) voorbeeld?	Is er een denkbeeldige situatie te verzinnen die inzicht verschaft in deze situatie?

4.	REIKWIJDTE	In welke mate gaat jullie analogie op? In hoeverre is jullie voorbeeld op deze stelling van toepassing? Komt het gedachte-experiment volledig overeen met deze situatie?
5.	FILOSOFISCHE THEORIE	Is jullie standpunt te onderbouwen met behulp van een filosofische theorie?
6.	RELEVANTIE	Bij praktische argumenten: Waarom is deze verandering of uitkomst beter dan andere veranderingen of uitkomsten?
		Bij principiële argumenten: Waarom is deze waarde hier van groter belang dan andere waarden?

DE OPBOUW VAN EEN SPEECH

Of je nu de eerste, tweede of derde spreker bent, je speech volgt altijd de onderstaande structuur. Met deze

opbouw zorg je ervoor dat de jury je argumentatie goed kan volgen.

OPBOUW VAN EEN SPEECH		
1.	INTRODUCTIE	Bedenk een korte inleiding.
2.	AANKONDIGING	Geef aan wat je gaat doen. Bedenk voor ieder van je argumenten een 'label': een kernwoord dat je aan het argument meegeeft zodat het makkelijk te onthouden is.
3.	UITWERKING	Breng je argumenten en weerleggingen naar voren.
4.	BRUGZINNEN	Geef tussen je argumenten duidelijk aan dat je naar het volgende onderwerp gaat, en noem daarbij een nieuw 'label'.
5.	CONCLUSIE	Wat is de uitkomst van je argumenten?
6.	HERHALING	Herhaal kort de labels van je argumenten.
7.	SLOTZIN	Bedenk een mooie afsluitende zin.

BEOORDELING

BEOORDELINGSSHEMA

I. STRUCTUUR

De speech is helder opgebouwd en goed te volgen.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

II. ARGUMENTATIE

Er worden steekhoudende argumenten gebruikt die relevant zijn voor het debat.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

III. PRESENTATIE

De spreker is overtuigend.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

IV. INTERACTIE

De spreker neemt de tegenwerpingen van de tegenstanders mee in het eigen verhaal.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

V. FILOSOFISCHE UITGANGSPUNTEN

De spreker herkent filosofische aannames in de stelling en het debat.

1

2

3

4

5

VI. FILOSOFISCHE IMPLICATIES

De spreker doorziet de filosofische implicaties van de stelling en het debat.

1

2

3

4

5

VII. FILOSOFISCHE KENNIS

De spreker gebruikt filosofische begrippen op een effectieve manier.

1

2

3

4

5

Totaal aantal punten:

... / 35

DEBATSTELLINGEN

1. Artsen moeten tegen hun patiënten kunnen liegen om een placebo-effect te veroorzaken.
2. Een poging tot een misdaad moet even zwaar bestraft worden als de misdaad.
3. Voorbijgangers zouden nooit geld moeten geven aan bedelaars.
4. Vrijheid van meningsuiting betekent ook de vrijheid om anderen diep te kwetsen.
5. Alleen orgaandonoren mogen donororganen ontvangen.
6. Nederlandse vrouwen moeten meer gaan werken want dat is beter voor de economie.
7. Als de maatregelen voor bestrijden van het coronavirus niet opwegen tegen de economische gevolgen van de maatregelen, dan moeten de maatregelen worden opgeheven.
8. Kinderen mogen de toegang tot kinderopvang worden ontzegd als ze niet zijn ingeënt.
9. De overheid mag de doodstraf uitvoeren mits dit het algehele geluk bevordert.

Stellingen die aansluiten bij *Durf te Denken!*, hoofdstuk 2:

10. Sommige normen en waarden zijn beter dan andere normen en waarden.
11. Het welzijn van het individu is minder belangrijk dan het welzijn van de gemeenschap.
12. Mensen zijn ten alle tijden verantwoordelijk voor hun handelingen.
13. Een handeling is pas goed als de consequenties van de handeling het geluk bevorderen.
14. Persoonlijk gemotiveerde keuzes moeten wijken voor keuzes die een grotere bijdrage leveren aan het algehele geluk.
15. Al het menselijk streven moet zich richten op het maximaliseren van het totale geluk.
16. We kunnen alleen gelukkig zijn als we ook ongeluk hebben ervaren.
17. De mens kan alleen gelukkig zijn omdat de mens sterfelijk en begrensd is.

Stellingen die aansluiten bij de *Ethica Nicomachea* van Aristoteles:

18. Geluk is het doel van al ons handelen.
19. Een mens is evenwel niet rechtvaardig en matig als hij alleen maar die daden verricht, maar pas als hij ze ook op de manier verricht waarop rechtvaardige en matige mensen dat doen.
20. Emoties op zichzelf zijn niet goed of slecht.

Stellingen die aansluiten bij de *Fundering voor de metafysica van de zeden* van Immanuel Kant:

21. De goede wil is de onmisbare voorwaarde van de waardigheid om gelukkig te zijn.
22. De morele waarde van de handeling ligt niet in het effect dat ervan wordt verwacht.
23. Moraliteit begint bij de mens, omdat alleen de mens is staat is tot redelijk denken.

NOTITIES
